



**Генеральная прокуратура
Российской Федерации**

ул. Б. Дмитровка, 15а
Москва, Россия, ГСП-3, 125993

06.2012 № 69-23-2012

На № _____

Заместителю директора ФССП России –
заместителю главного судебного
пристава Российской Федерации

Воронину В.В.

Уважаемый Владимир Васильевич!

Направляется подписанный заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Малиновским В.В. и директором ФССП России – главным судебным приставом Российской Федерации Парфенчиковым А.О. Обзор практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ, и прокурорского надзора за законностью рассмотрения органами дознания ФССП России сообщений о преступлениях и производства дознания по уголовным делам данной категории.

Прошу довести его содержание до сведения всех подразделений дознания органов ФССП России.

Приложение: на 10 л.

Начальник управления по надзору
за производством дознания и
оперативно-розыскной деятельностью


С.В. Иванов

Борискина Ю.С., 982-43-34

Федеральная служба
судебных приставов
Вх. № 34981
от 06.2012

АН № 146679
Генеральная прокуратура Российской
Федерации
№Исорг-69/4-23513-12/22814

ОБЗОР

практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ, и прокурорского надзора за законностью рассмотрения органами дознания ФССП России сообщений о преступлениях и производства дознания по уголовным делам данной категории

В целях устранения проблем, возникающих при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности за неуплату алиментов, дальнейшего совершенствования работы в сфере применения мер уголовно-правового воздействия Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной службой судебных приставов обобщена практика применения органами дознания ст. 157 УК РФ.

Проведенное обобщение свидетельствует о значительной распространенности данного общественно опасного деяния при наличии устойчивой тенденции к росту выявляемых преступлений указанной категории.

Так, если в 2009 г. в производстве органов дознания Федеральной службы судебных приставов находилось 53 240 уголовных дел, возбужденных по ст. 157 УК РФ, то в 2010 г. - 61 173 уголовных дела, а в 2011 г. - 71 199 уголовных дел.

Вместе с тем обобщение показало, что повсеместно распространена практика, когда лица, обязанные к уплате алиментов, продолжительное время уклоняются от выполнения решения суда, а их действия судебными приставами-исполнителями своевременно не пресекаются, меры к привлечению к уголовной ответственности не принимаются. Не реагируя должным образом на безответственность родителей и грубое нарушение прав детей, государство не обеспечивает принцип неотвратимости наказания за совершенное правонарушение.

Так, Хохлов Ю.В. с 03.05.2007 злостно уклонялся от уплаты алиментов на содержание дочери. Приставом он предупреждался об уголовной ответственности. Однако, несмотря на явное нежелание Хохлова платить алименты, уголовное дело было возбуждено дознавателем спустя 4 года с момента начала уклонения. Приговором мирового судьи г. Кувандыка Оренбургской области Хохлов Ю.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Анисимов Г.А., невзирая на предупреждение об уголовной ответственности, злостно уклонялся от уплаты алиментов на содержание двоих несовершеннолетних детей с 07.06.2010. Однако уголовное дело в отношении его по ч. 1 ст. 157 УК РФ дознавателем ОСП Волотовского района Новгородской области возбуждено лишь 12.05.2011.

Статья 157 УК РФ состоит из двух частей и предусматривает уголовную ответственность за два самостоятельных состава преступления:

злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста;

злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей.

Преступления, предусмотренные ст. 157 УК РФ, посягают на институт семьи, на охраняемые права и законные интересы детей, нетрудоспособных родителей, подрывают нравственные устои общества. Поэтому так важно, чтобы государство в лице судебных приставов-исполнителей, дознавателей, прокуроров надлежащим образом реализовывало свои охранительные функции.

Как показывает анализ судебной практики, большую часть подсудимых по ст. 157 УК РФ составляют уклоняющиеся от уплаты алиментов трудоспособные, однако не желающие работать лица, существующие за счет случайных заработков или работающие неофициально.

Согласно ст. 80, 85 Семейного Кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, а также нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи. Трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них (ст. 87 СК РФ). За исключением случаев, когда дети освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей. Также дети освобождаются от уплаты алиментов родителям, лишенным родительских прав (ст. 87 СК РФ).

Обязанность уплачивать алименты возникает вне зависимости от наличия или отсутствия заработка, иного дохода у лица, а в силу закона и судебного решения. Установление размера этого дохода может иметь значение лишь для суда при определении наказания.

Данный вывод подтверждается, в частности, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2002 № 187, закрепившим, что обязанность совершеннолетних детей по содержанию нетрудоспособных родителей носит безусловный характер и не может зависеть от наличия либо отсутствия у детей постоянного дохода.

Решая вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, прежде всего, важно правильно определить субъекта данного преступления. Необходимо, в частности, выяснить, является ли лицо, уклоняющееся от уплаты алиментов, родителем, имеется ли вступившее в законную силу судебное решение о взыскании с него средств на содержание детей. В материалах доследственных проверок (уголовных дел) должны находиться копии официальных документов, согласно которым лицо является отцом или матерью ребенка (свидетельство о рождении), включая и тех, отцовство которых установлено в порядке, предусмотренном главой 10 СК РФ, или усыновивших несовершеннолетнего, а также в определенных случаях документов, подтверждающих нетрудоспособность совершеннолетних детей (родителей).

Кроме того, субъектом данного преступления может являться лицо, лишенное родительских прав, если с него взысканы алименты, поскольку лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать детей. В то же время усыновители, решение об усыновлении в отношении которых было отменено, не могут быть привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Вместе с тем дознаватели ФССП России не всегда истребуют из исполнительных производств и приобщают к материалам уголовного дела копии свидетельств о рождении детей, содержащие записи о родителях ребенка, документы об усыновлении, копии решений судов об установлении отцовства.

Так, в ходе производства предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в ОСП по Приморскому району Архангельской области в отношении Сухих А.Ф. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, не принято во внимание, что судебный приказ о взыскании алиментов не является правовым актом, устанавливающим отцовство. В ходе рассмотрения уголовного дела судом было выявлено, что мать ребенка с заявлением об установлении отцовства в отношении своего сына не обращалась. В свидетельстве о рождении в графе «отец» поставлен прочерк. Следовательно, Сухих не является субъектом данного преступления. Это обстоятельство явилось причиной постановления судом оправдательного приговора.

Алименты с родителей взыскиваются на содержание детей до достижения ими 18-летнего возраста. Однако лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности за действия, совершенные до достижения ребенком 18 лет, и тогда, когда ребенок достиг совершеннолетия, в случае если сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности не истекли.

Так, приговором мирового судьи 21.04.2011 Красов И.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Установлено, что решением суда с 1996 г. Красов обязан был уплачивать алименты на своего сына, однако этого не делал. 14.12.2009 он был предупрежден судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности. И после этого, не имея постоянного места работы, не стремясь к официальному трудоустройству, постановке на учет в центр занятости, продолжал умышленно, злостно уклоняться от уплаты алиментов. Мер к погашению задолженности, образовавшейся с учетом совершеннолетия сына (03.12.2010), не предпринял.

Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей – умышленное преступление. В связи с этим дознаватель в ходе расследования обязан установить наличие умысла у лица на совершение преступления.

Для того, чтобы вывод о наличии или отсутствии умысла на уклонение от выполнения решения об уплате алиментов был обоснованным, значение имеет выявление причин образования задолженности у лица, обязанного к уплате алиментов. Если лицо не знало о судебном решении в случае вынесения его заочно или длительное время не имело заработка, иного дохода по уважительной причине (например, длительной болезни), то в этом случае неуплата средств на содержание детей или родителей не может считаться уголовно наказуемой.

В соответствии с п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.1996 № 9 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» предусмотренная п. 2 ст. 115 СК РФ ответственность лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, за несвоевременную уплату алиментов (уплата неустойки, возмещение убытков)

наступает в случае образования задолженности по вине плательщика алиментов. Такая ответственность не может быть возложена на плательщика, если задолженность по алиментам образовалась по вине других лиц, в частности, в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.п.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан, рассмотрев в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя на оправдательный приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы в отношении Абдуллаева А.Н., указала, что неуплата Абдуллаевым алиментов на содержание детей была вызвана объективными причинами: отбыванием им наказания в местах лишения свободы, отсутствием у него работы, нахождением на его иждивении другой семьи и троих детей. На этом основании приговор Ленинского районного суда г. Махачкалы оставлен без изменения, кассационное представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Уклонение от содержания детей или родителей заключается в категорическом отказе выполнять решение судьи о взыскании алиментов или в активных действиях, свидетельствующих о таком уклонении.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ, состоит в злом уклонении лица от уплаты алиментов по решению суда.

На практике, как показало проведенное обобщение, нет единства понимания критериев злостности, как среди дознавателей, так среди прокуроров и судей. Нет определенности в оценке действия или бездействия лица, которые свидетельствуют о злом характере уклонения от уплаты алиментов. Зачастую это понятие смешивается с систематичностью.

Правильному уяснению понятия злостности, применительно к ст. 157 УК РФ, способствует анализ судебной практики, в том числе об иных правонарушениях, содержащих этот признак в качестве обязательного элемента состава.

Например, анализируя практику назначения судами Российской Федерации уголовного наказания, Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 11.01.2007 № 2 разъяснил, что под систематичностью уклонения от отбывания наказания следует понимать невыполнение предписанных осужденному действий более двух раз в течение года, а под злостностью – неисполнение этих обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме.

В соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2010 № 65-О10-5 под злым уклонением от уплаты штрафа согласно ч. 1 ст. 32 УИК РФ понимаются случаи, когда осужденный в установленный законом срок не уплатил штраф. Согласно кассационному определению Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 № 44-О11-109 злом уклонение от уплаты штрафа предполагает нежелание его уплаты при наличии у должника реальной финансовой возможности выполнить это обязательство либо намеренное создание препятствий для обращения взыскания на заработную плату и связанный с этим отказ должника от трудоустройства.

Таким образом, исходя из сложившейся практики, под злостностью уклонения следует понимать умышленное невыполнение лицом предписанных решением суда обязательств по выплате алиментов в течение продолжительного времени после предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить это обязательство, то есть когда поведение лица свидетельствует об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда.

Вопрос о том, является ли уклонение от уплаты алиментов злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом продолжительности и причин неуплаты виновным алиментов, а также всех других обстоятельств дела.

В процессуальных документах (обвинительном акте) дознаватели не должны ограничиваться общей ссылкой на то, что уклонение носило злостный характер, а обязаны указать, в чем конкретно злостность выражалась.

Для привлечения лица к уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов прокуроры в ряде регионов требуют наличия нескольких предупреждений об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, сделанных судебным приставом-исполнителем, и истечения определенного периода времени между ними.

Например, Багманова Ф.Р. с 11.05.2011 уклонялась от уплаты алиментов на шестерых детей. Уголовное дело возбуждено в отношении ее 28.11.2011 органом дознания Тюлячинского РОСП УФССП России по Республике Татарстан. За период уклонения судебным приставом-исполнителем Багманова 5 раз предупреждалась об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ (примерно раз в месяц).

Однако количество предупреждений судебного пристава-исполнителя не является определяющим в установлении вины лица в данном преступлении. Одного предупреждения достаточно, чтобы лицо надлежащим образом было уведомлено об уголовной ответственности в случае невыполнения обязательств, наложенных судом.

Указанный порядок привлечения к уголовной ответственности лиц, злостно уклоняющихся от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, положительно повлиял на исполнение судебных решений данной категории в Краснодарском крае, Орловской, Свердловской областях, г. Санкт-Петербурге.

Так, рассмотрев материалы уголовного дела № 1-34/11-19, возбужденного по факту уклонения Сениной Н.В. от уплаты алиментов, мировой судья г. Санкт-Петербурга установил, что, будучи 04.02.2011 письменно предупрежденной за злостное уклонение от уплаты алиментов по ст. 157 УК РФ, она материальной помощи на содержание ребенка не оказывает, место работы и размер заработной платы от судебного пристава-исполнителя скрывает. В связи с чем образовалась задолженность по оплате алиментов в сумме 39 033 руб. Суд признал Сенину виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначил наказание в виде исправительных работ.

Многочисленные предупреждения могут служить лишь одним из обстоятельств, свидетельствующих о факте злостности уклонения от уплаты

алиментов. При этом несвоевременная регистрация в органах дознания ФССП России сообщений о преступлениях (рапортов судебных приставов-исполнителей), чрезмерно большое количество предупреждений неплательщиков об уголовной ответственности свидетельствуют о бездействии судебных приставов-исполнителей.

Например, по возбужденному ОСП по Поддорскому району УФССП России по Новгородской области исполнительному производству № 49/14/3/2/2007 о взыскании алиментов с Кудряшовой Н.В. последняя многократно предупреждалась об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, алименты с 2007 г. не выплачивала, материальной и иной помощи ребенку не оказывала, мер по погашению задолженности не принимала. Несмотря на указанные обстоятельства, явно свидетельствующие о злостности уклонения от уплаты алиментов, только 26.03.2010 по выявленному надзирающим прокурором факту в отношении Кудряшовой возбуждено уголовное дело № 188006 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, которое расследовано и 05.06.2010 направлено в суд.

На практике прокуроры, дознаватели органов дознания ФССП России при определении критериев злостности уклонения от уплаты алиментов зачастую обращаются к Обзору судебной практики по делам о злостном уклонении от уплаты алиментов, опубликованному в Бюллетене Верховного Суда РСФСР, № 2, 1984 г. Однако данные в нем разъяснения основывались на постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 19.03.1969 № 46 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР», которое постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 № 8 признано утратившим силу. В этой связи сослаться на него в документах, в том числе организационно-методического характера, неправильно.

Так, в информационном письме от 29.12.2011 № 20-16-516-2011 прокуратура Московской области ориентировала горрайспеципрокуроров на применение при оценке злостности названных разъяснений Верховного Суда РСФСР, согласно которым уклонение от уплаты алиментов следует считать злостным, если лицо, обязанное к их уплате, более четырех месяцев без уважительных причин не оказывало помощи в содержании детей, и его поведение свидетельствовало об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда.

Действующим законодательством не регламентирован период, в течение которого, если лицо уклонялось от уплаты алиментов после сделанного официального предупреждения об уголовной ответственности, его деяние будет расцениваться как злостное. Поэтому в каждом конкретном случае он должен определяться судебным приставом с учетом иных обстоятельств уклонения от уплаты алиментов.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. В указанный период времени это должностное лицо принимает исчерпывающие меры для реализации требований исполнительного документа (устанавливает место жительства и работы должника, выносит предупреждение об уголовной

ответственности, принимает меры к его трудоустройству, а в случае отсутствия сведений о местонахождении должника объявляет розыск указанного лица). Неисполнение требований судебного пристава-исполнителя также свидетельствует о злостном характере уклонения от уплаты алиментов.

Кроме того, если судебный пристав-исполнитель установит такие обстоятельства, как сокрытие имущества должником, переоформление его на третьих лиц, сокрытие им места жительства, увольнение с работы и отказ от трудоустройства, представление ложных сведений о своих доходах и имуществе и иные виновные действия, свидетельствующие о намеренном нежелании платить алименты, правильным будет считать эти действия, указывающими на злостный характер неисполнения возложенной обязанности по уплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и достаточными для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ (разумеется, при наличии иных признаков состава преступления).

Например, приговором мирового судьи Тужинского района Кировской области 24.08.2011 Бажин А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Установлено, что Бажин с 15.03.2011 по 30.06.2011 злостно уклонялся от уплаты алиментов на своего сына. Будучи предупрежденным об уголовной ответственности, зная о своей обязанности выплачивать средства на содержание сына по решению суда, являясь трудоспособным, имея возможность трудиться, к официальному трудоустройству не стремился, имея обязанность в трехдневный срок сообщать судебному приставу-исполнителю о своем трудоустройстве, об иных источниках и размере доходов, а также об обязанности уплачивать алименты со всех видов доходов, скрывал источники дохода в результате своей временной неофициальной трудовой деятельности, с получаемых сумм денежные средства в счет погашения задолженности по алиментам не платил, деньгами распоряжался по своему усмотрению.

В качестве злостного рассматривается также уклонение от уплаты алиментов в связи с розыском виновного ввиду сокрытия им своего места нахождения.

Например, Анисимов Г.А., будучи обязанным по решению суда выплачивать алименты на содержание троих детей, с июня 2010 г., имея прямой умысел, злостно уклонялся от уплаты алиментов. В целях уклонения Анисимов, без уведомления судебного пристава-исполнителя сменил постоянное место жительства, о своем трудоустройстве не сообщил, в связи с чем был объявлен ОСП Новгородского района в розыск. При трудоустройстве скрыл факт наличия обязанности по уплате алиментов, в январе 2011 г. был предупрежден об уголовной ответственности. По данному факту 23.05.2011 ОСП Вологовского района в отношении Анисимова Г.А. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 157 УК РФ.

В то же время изучение исполнительных производств указанной категории свидетельствует, что работа по розыску лиц, злостно уклоняющихся от уплаты алиментов, проводится не всегда на должном уровне.

В ряде исполнительных производств имеются постановления о розыске должника, однако какие-либо данные о том, проводились ли розыскные

мероприятия, как правило, в материалах производств отсутствуют. Розыск, как в ходе исполнительного производства, так и расследования уголовных дел, с целью сокрытия волокиты объявляется формально.

Так, в ОСП по Привокзальному району УФССП России по Тульской области 26.09.2011 вынесено постановление о приостановлении дознания в связи с розыском подозреваемого по уголовному делу № 53-8-0023-11, возбужденному в отношении Лебедева В.Н. по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Материалы о розыске с соответствующим постановлением направлены в отдел полиции «Привокзальный» УМВД России по г. Туле. Однако в отделе полиции «Привокзальный» материалы для исполнения ошибочно переданы в отдел участковых уполномоченных полиции. Соответственно, розыскное дело не заводилось и оперативно-розыскные мероприятия не проводились. После объявления подозреваемого в розыск ход оперативно-розыскных мероприятий не контролировался, информация о проведенных розыскных мероприятиях не запрашивалась, в связи с чем материал о розыске подозреваемого фактически находился без движения у лица, не уполномоченного осуществлять розыск подозреваемых по уголовным делам, что привело к нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства.

Прокуроры, при изучении материалов уголовных дел, выявляя указанные нарушения, не во всех случаях используют предусмотренные законом меры, что отрицательно сказывается на эффективности борьбы со злостным уклонением от уплаты алиментов.

Наряду с остальными критериями одним из признаков злостности может являться прежняя судимость по ст. 157 УК РФ. Лицо, осужденное и отбывшее наказание, не перестает быть обязанным выплачивать алименты в дальнейшем. Сам факт наличия признаков преступления в деянии должника, ранее осужденного по статье 157 УК РФ, только закрепляет признак злостности.

Например, приговором мирового судьи Чунского района Иркутской области 17.05.2011 Балакина П.В. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Установлено, что Балакина ранее была судима по ст. 157 УК РФ, однако, несмотря на сделанное судебным приставом-исполнителем предупреждение об уголовной ответственности, и после отбытия наказания продолжала уклоняться от уплаты алиментов на двоих детей. Являясь трудоспособной, длительное время Балакина нигде не работала, проживала за счет случайных заработков, которые расходовала на личные нужды.

В ряде случаев дознаватели органов ФССП России, прокуроры ошибочно полагают, что наличие незначительных выплат в счет погашения задолженности по уплате алиментов, не сопоставимых с общим размером задолженности, дарение разовых подарков детям, покупка вещей исключают возможность привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, так как в подобном случае это указывает на отсутствие признака злостности уклонения.

Например, заместителем прокурора Приволжского района Самарской области 25.01.2012 отменено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Искриной Л.Г. по ч. 1 ст. 157 УК РФ, вынесенное 18.01.2012 дознавателем ОСП Приволжского района. Как было установлено материалами

проверки, Искрина с мая 2011 г. не выплачивала алименты на двоих дочерей. Иногда по 2 раза в месяц она посещала дочерей, при этом приносила им яблоки, конфеты, шоколад, лимонад. Иногда она давала дочерям деньги на карманные расходы по 50 руб. Одной из дочерей она дважды в месяц зачисляет по 100 руб. на телефон. Подобные действия прокурором ошибочно расценены как указывающие на отсутствие признака злостности уклонения.

Вместе с тем примеры судебной практики говорят об обратном, в них такие действия рассматриваются как совершенные с целью уклонения от уголовной ответственности.

Так, приговором мирового судьи Икрянинского района Астраханской области 21.10.2011 Булычев В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. Установлено, что с 27.02.2008 по 18.08.2010 Булычев, имея умысел на неуплату алиментов, производил частичную оплату алиментов, а именно: в мае и октябре 2008 г. - по 3 и 5 тыс. руб. соответственно, в ноябре 2009 г. - 1,5 тыс. руб., а также путем удержаний из заработной платы с ноября 2008 г. по март 2009 г. В последующем, начиная с ноября 2009 г. по июль 2010 г. и с августа 2010 г. полностью уклонился, несмотря на предупреждения судебного пристава-исполнителя об уголовной ответственности. Не имея постоянного источника дохода, но обладая возможностью в силу своей трудоспособности заработать, материальной помощи на содержание детей не оказывал.

Несистематические выплаты должниками денежных средств, не соответствующих установленным решениям суда и получаемому доходу, следует рассматривать как действия, совершенные во избежание уголовной ответственности. В этой связи при осуществлении подобных выплат отсутствуют основания полагать, что период уклонения должником был прерван. Тем не менее, в рамках расследования уголовного дела размер выплат должен быть процессуально установлен.

Так, мировым судьей Приволжского района Астраханской области в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, признан виновным Назаров Н.Н., который в предъявленный период обвинения внес платежи на общую сумму 13 200 руб. Данный факт принят судом как доказательство частичного погашения задолженности по алиментам. Однако «данные платежи нельзя принять как доказательство отсутствия злостного уклонения подсудимого от уплаты алиментов в связи с тем, что эти платежи носили нерегулярный и неполный характер». Зная о наличии задолженности по алиментам, Назаров алименты в полном объеме с установленной судом периодичностью (ежемесячно) не выплачивал, материальную помощь сыну не оказывал, меры к трудоустройству не принимал, перечисленное свидетельствует о нежелании исполнять судебное решение. Приговор вступил в законную силу.

Помимо изложенного, на практике возникает проблема, за какой период виновному должна быть вменена задолженность по уплате алиментов, что считать временем начала и окончания преступления.

Преступление, предусмотренное ст. 157 УК РФ, признается начавшимся с момента фактического умышленного неисполнения лицом обязанности выплачивать алименты.

Таким образом, началом уклонения от уплаты средств на содержание детей (нетрудоспособных родителей) следует считать день, когда после внесения последнего платежа лицо по решению суда обязано было осуществить следующий платеж, но этого не сделало (в ситуации, когда лицо первоначально платило алименты) либо с момента, указанного во вступившем в законную силу решении суда (если после решения суда лицо так и не платило алименты).

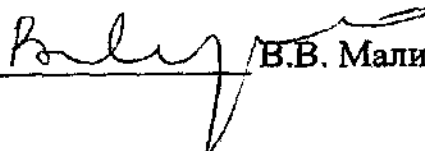
Учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 157 УК РФ, носит длительный характер, моментом окончания периода задолженности для целей уголовного преследования, **временем окончания преступления является момент возбуждения уголовного дела.**

Формулируя в уголовном деле обвинение, важно указывать период уклонения от уплаты алиментов, поскольку срок неуплаты является одним из признаков злостного уклонения.

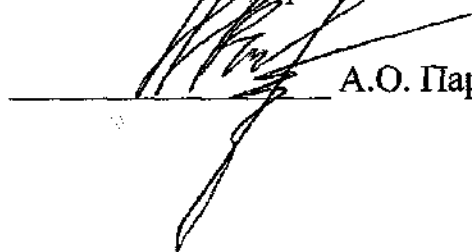
Изучение материалов уголовных дел, направляемых в суд, показало, что в ряде случаев в них отсутствовали копии судебных решений о взыскании алиментов. Однако эти документы имеют существенное значение для выводов суда. В них могут быть отражены различные решения относительно вида алиментных обязательств: имущественные или денежные, условия и порядок выплаты. Указанный недостаток, в частности, отмечен Верховным Судом Республики Карелия в направленном в УФССП России обобщении практики рассмотрения дел о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ.

Об изложенном сообщается в целях принятия мер к устранению отмеченных недостатков; надлежащему осуществлению дознания и прокурорского надзора за производством дознания по уголовным делам по ст. 157 УК РФ; исключению принятия необоснованных решений по результатам проверок по сообщениям о преступлениях данной категории; своевременному принятию законного решения по каждому факту преступного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей и привлечению виновных к ответственности.

Заместитель
Генерального прокурора
Российской Федерации


В.В. Малиновский

Директор Федеральной службы судебных приставов – главный судебный пристав
Российской Федерации


А.О. Парфенчиков